

# Esto no es filosofía 6

## 6.- Objetivación.-

Quizás en esta palabra y su no-significado están las razones por las que esto no es filosofía. El entendimiento o la razón, sin querer, se hacen una pregunta: ¿Es objetivable el Uno?

La pregunta viene al caso porque intento centrar el concepto de Voluntad en Schopenhauer y según de qué escrito es la lectura parece que "Voluntad" y "Uno" son algo muy próximo. De hecho, al comienzo del libro IV dice inequívocamente "*Puesto que la voluntad es la cosa en sí, [...]*"[\[1\]](#) Pero esta afirmación lo único que hace es retrotraer el problema a definir qué es "la cosa en sí". Otra aporía de la que un no-filósofo intentaría salir siguiendo a Schopenhauer así:

En primera y lejana aproximación "Voluntad" es algo que "objetivado" da lugar a una representación. O, tal vez, a todas las representaciones porque la primera duda es si la Voluntad es una o son varias. Si cuando dice Voluntad se refiere al Uno, a la Idea platónica, a la Cosa en sí, al Noúmeno... o a algo nuevo, distinto. Algo como el entendimiento agente de Averroes... Un entendimiento para todos los pensadores y cuando se alcanza se comprende todo, se está realmente en el Atman.

En vez de resplandecer la verdad se aumentan las dudas: ¿Qué es objetivar? ¿Ser un objeto para un sujeto? Podría ser la operación de introducir un objeto en el espacio-tiempo-causalidad. Así, si el Uno es objetivable podría definirse el Ser como la "*Propiedad primigenia y fundamental de todo lo objetivable*". Y "Existir" sería "*Ser en el tiempo*". Pero: ¿Quién objetiva? ¿Cualquier sujeto que contempla una entelequia tiene la capacidad de objetivar? ¿Quién posee la causa eficiente? ¿La capacidad de ser objeto es una propiedad de lo intuitivo o algo que "pone" el que intuye? El paso de la

Idea o de la Cosa en sí a lo existente, el nacimiento del fenómeno sin causa ¿No es un acto de creación ex nihilo reservado al sujeto?

La metafísica trascendental no es posible. Kant dixit.

[\[1\]](#) WWV Troтта 2004.- T.1 pag. 331